

Однако сухопутные войска чрезвычайно важны для региональной державы и всегда занимают основное место в иерархии ее военной силы.

Широкалова Г.С.,
г. Нижний Новгород

ПРОЕКТ ЗАКОНА С ПОЗИЦИЙ ДНЯ ЗАВТРАШНЕГО

В России сложилась тенденция, что социологи всё чаще фиксируют состоявшиеся социальные процессы, отказываясь от прогнозирования их развития. Ещё реже они обращаются к анализу законов, хотя именно с них начались революционные преобразования в 80-х.. Чтобы напомнить о прогностической функции социологии, обратимся к проекту закона «Об образовании». Необходимость корректировки образовательного процесса на всех уровнях очевидна, поскольку за последние два десятилетия существенно понизился уровень образования и общей культуры населения России.

Вызовы современности требуют от человека личностного и профессионального роста на протяжении всей его жизни, что обуславливает необходимость единого образовательного пространства. Его целостность и системность в наибольшей степени могут быть обеспечены законом, регламентирующим права и обязанности всех субъектов образовательного процесса, а также условия их функционирования. В то же время, такой закон может быть только рамочным, поскольку неизбежна его конкретизация, в том числе, через федеральные законы, о чем и говорится в проекте (**п.3 ст. 5 гл.1**). В связи с этим закономерен вопрос, почему Минобрнауки не предложило к рамочному закону пакет нормативных документов, а именно: доля ВВП, выделяемая на образование, количество лет обучения в школе, госстандарты для школы, вузов, соотношение учебной, научной, воспитательной работы, уровень заработной платы, размер стипендий для студентов и аспирантов – то, что обеспечивает условия выполнения ими профессиональных обязанностей...

Только через конкретизацию подобных проблем можно оценить степень соответствия принимаемых новаций тем задачам, которые ставит перед Россией XXI век. Если эти вопросы будут регламентироваться подзаконными актами без обсуждения общественностью, то велика вероятность сведения к декларативности провозглашаемых в проекте закона принципов. Поэтому отсутствие ответов на названные вопросы, означает только одно: активизацию процесса деградации населения России через уменьшения доступности полноценного образовательного пространства.

Для такого вывода есть многие основания. В частности, 15 декабря на заседании государственно-патриотического клуба партии «Единая Россия» были представлены две разработанные по заказу «Единой России» программы, направленные на коренное преобразование молодежной политики. Проект гендиректора издательства «Просвещение» Александра Кондакова рекомендует сократить школьную программу в старших классах. Обязательными из девяти предметов станут лишь физкультура, основы безопасности жизнедеятельности, «гражданская зрелость» и «Россия в мире». «Необязательные» предметы по этому образовательному стандарту предложено свести в «интегрированные курсы», например, объединить химию, физику и биологию в один предмет под названием «естествознание». Необязательные предметы школьники смогут посещать по выбору. Согласно проекту, учебный день, начиная с 9-го класса, будет разделен на две половины: первая будет посвящена урокам, а вторая – «акциям, направленным на формирование личности гражданина». Модератор заседания председатель комитета Госдумы по культуре Григорий Ивлиев выразил уверенность, что этому будет способствовать создание с помощью финансовой поддержки государства современной мифологии, идеализирующей Россию и российский народ [1]. Намерение главы минобрнауки РФ А. Фурсенкосократить каждого шестого учителя(200 тысяч) в ближайшие 5 лет подтверждает не случайность появления подобных проектов.

К этой идее «ЕР» нельзя отнести как к курьёзу, поскольку она является правящей партией. Настораживает и заявление президента Д.Медведева на форуме «Россия, вперёд» где он предложил для распространения идей модернизации использовать более доступные для молодежи, с его точки зрения, формы подачи информации, в том числе комиксы. «Информация на официальных сайтах скучная и занудная», - признал президент, в то время как, по его словам, «цепляет то, что интересно и весело» [1].

Таким образом, вопрос о том действительно ли руководство России выбрало направление на модернизацию и технологическое развитие России становится риторическим. Данное «ноу-хау», как часто бывает в современной России, списано с Запада. В частности, в Канаде естественнонаучные предметы объединены в один цикл в школах для бедных, что снизило уровень подготовки учащихся, лишая талантливую молодёжь возможность сделать социальную и профессиональную карьеру.

Вопрос о госстандартах становится особенно острым, поскольку после критики их проектов общественностью, они далеко спрятаны в стенах минобрнауки. Согласно **п. 7 ст. 16** её мнение не должно учитываться в процессе их подготовки. Исключение широкой общественности из процесса разработки, хотя бы на стадии обсуждения, проектов стандартов означает отсутствие даже формального противовеса правительству, выбравшему тенденцию сокращения социальных стандартов во всех сферах, и работодателям, заинтересованным в своём большинстве в отождествлении понятия «работник» и «рабочая сила». Показательны в этом плане озвученные этой осенью главой комитета по рынку труда Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) М. Прохоровым, пожелания внести в трудовой кодекс поправки об увеличении рабочего дня до 12 часов, одновременно лишив работников ряда прав [2].

Названные факты ставят под сомнение декларирование в п.1 ст. 9 того, что «Государственная политика ... основывается на признании

приоритетности сферы образования как важнейшего фактора обеспечения реализации конституционных прав и свобод граждан, прогресса общества, развития инновационно-ориентированной экономики и безопасности страны».

П. 21 ст. 34 «Основные права и меры социальной поддержки обучающихся» предоставляет обучающимся право на «защиту от всех форм физического и психического насилия, оскорбления личности». Подобное право для работников образовательных организаций не оговорено. Более того, **ст. 43** «Основные обязанности обучающихся» гласит, что «к дисциплинарной ответственности (устное замечание, выговор) привлекается обучающийся, достигший к моменту совершения дисциплинарного проступка возраста 14 лет». А «отчисление из организации, осуществляющей образовательную деятельность, как мера дисциплинарного взыскания применяется к обучающемуся, достигшему возраста 15 лет», но при условии, что он завершил «освоение основной образовательной программы общего образования» (**пп. 2,3 ст. 34**). Таким образом, педагогический коллектив практически беспомощен перед учащимися и их родителями, которые становятся всё более агрессивны по отношению к преподавателям.

Не лучше положение в средних специальных и высших учебных заведениях. Их обязанностью согласно **ст. 36** «Охрана здоровья обучающихся» является «профилактика и пресечение курения, употребления алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива, наркотических средств, психотропных, токсических и других одурманивающих веществ в организации, осуществляющей образовательную деятельность» (**п.2 ст.36**). Почему здесь не упомянуты школы, не ясно. Сама же норма явно мёртворождённая, поскольку в законе нет форм воздействия даже на обучающихся по бюджету.

В законе должно быть оговорено право отчислять тех, кто употребляет алкоголь и наркотики в учебных корпусах и общежитиях вне зависимости от того, учится человек на бюджетном или коммерческом месте, для последних

без возврата суммы уплаченной за обучение. Кроме того, Минобрнауки должно разработать типовой договор между учебным заведением и студентом, заселяющимся в общежитие, где чётко были бы прописана ответственность за нарушение правил распорядка.

Много замечаний вызывает гл. 14, регламентирующая положение в высшем образовании. Не секрет, что профессорско-преподавательский состав вузов за последние 20 лет резко постарел во-первых потому, что молодёжь предпочитает не идти в вузы даже после защиты диссертации, поскольку нет перспективы ни продолжения на должном уровне научной работы, ни надежды на достойную оплату. В связи с этим остановимся лишь на одном парадоксе: время аспирантуры и докторантуры не засчитывается в трудовой стаж, а в Заключении диссертационного совета указывается, что соискатель своей работой внёс значительный вклад в развитие науки и за это ему присуждается научная степень. Но время работы над защищённой диссертацией приравнивается трудовым законодательством к безделью.

Известно, что сегодня с помощью аспирантуры юноши нередко скрываются от армии, а девушки от безработицы. Какая-либо ответственность за её окончание без защиты не предусмотрена. Поэтому было бы логично, включать в стаж время учёбы в аспирантуре и докторантуре тем, кто защитил диссертацию, даже если это по ряду причин сделано после официального окончания аспирантуры и докторантуры. Такое решение стимулировало бы закрепление талантливых кадров в вузах, поскольку давало бы определённые добавки к нищенской пенсии педагога вуза, размер которой – ещё одна причина старения педагогических коллективов. Вполне разумны предложения тех, кто предлагает приравнивать профессорский состав вузов к госслужащим, обеспечив этим повышение процентной ставки при начислении пенсии. Это также стало бы сильнейшим фактором вертикальной профессиональной мобильности молодёжи.

Отсутствие общегосударственной цели развития страны неизбежно отразилось на содержании проекта. По сути, он содержит ряд положений

создающих условия для дальнейшей её деградации, в том числе потому, что игнорируют проблему статуса педагогов. Пока Минобрнауки совместно с правительством будет выстраивать иерархию «главный человек в школе - ученик, а не учитель» [3] <http://www.fontanka.ru/2010/12/27/094/print.html> вместо «педагог и ученик – соратники», Россия будет страной без будущего.

Литература

1. Николаев А. Образование в России строится по рецептам Розенберга? //NEШLAND. 21.12.2010vldvpk10868514. Источник: segodnia.ru; Патриотам знания не нужны/ Московский Комсомолец № 25526 от 16. 11. 2010.
2. Зюзев А. При этом бизнесмен предлагает не платить за сверхурочные/Комсомольская правда. 1.11.2010.
3. Фурсенко А. Педагоги должны нести персональную ответственность за поведение учеников// [Фонтанка.ру](http://fontanka.ru) Петербургская газета. 27. 12. 2010) <http://www.fontanka.ru/2010/12/27/094/print.html>

Щепин Е.С.,
г. Екатеринбург

СОВРЕМЕННАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ НА УКРАИНЕ

В течение 2009-2010 гг. сформировалась нынешняя геополитическая ситуация на Украине, которая уже не представляет собой прежнее ярко выраженное военно-политическое соперничество между Российской Федерацией и Североатлантическим блоком – НАТО, главным образом, в лице его основного участника – США. Наступившая стабилизация, безусловно, является для России большим внешнеполитическим успехом и в дальнейшем создает благоприятные условия для укрепления ее геополитического положения, как на Украине, второй по значимости и по территории, бывшей советской республике, так и на всем постсоветском пространстве.

Данное развитие событий обусловлено как общей обстановкой в мире, в частности внешнеполитическим курсом нового руководства США, так и